



Р І Ш Е Н Н Я
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
(ЗАОЧНЕ)

02 вересня 2024 року Заводський районний суд м. Миколаєва у складі: головуючого судді Гаврасієнко В.О., за участю секретаря судового засідання Радченко К.В., розглянувши у порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні у залі суду в м. Миколаєві цивільну справу за позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «», треті особи приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу Горай Олег Станіславович, приватний виконавець виконавчого округу м. Києва Мельник Юрій Анатолійович, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню

ВСТАНОВИВ:

26.03.2024 року до суду звернувся адвокат Бурлаков Максим Олександрович в інтересах до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «», треті особи приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу Горай Олег Станіславович приватний виконавець виконавчого округу м. Києва Мельник Юрій Анатолійович, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, посилаючись на те, що оскаржуваний виконавчий запис вчинено нотаріусом з грубим порушенням порядку вчинення виконавчих написів нотаріусами, оскільки останній видав їх за відсутності безспірної суми боргу, що змусило позивача звернутись до суду із даним позовом. Зазначив, що приватним нотаріусом не було направлено копії письмових повідомлень кредитної установи на адресу позивача про порушення основного зобов'язання за кредитним договором, у зв'язку з чим останній був позбавлений можливості бути вчасно проінформованим про наявність заборгованості та можливості або оспорити вимоги кредитної установи, або ж виконати їх, що не може свідчити про безспірність суми пред'явленої до стягнення. Такими чином, позивач не отримував вимоги про можливе стягнення заборгованості за кредитними договорами шляхом вчинення виконавчого напису нотаріуса. Нотаріусом в свою чергу, не було перевірено надсилання такої вимоги і її отримання позивачем, що унеможливило подання останнім, як боржником нотаріусу обґрунтованих заперечень щодо вчинення виконавчого напису або письмової згоди. Отже нотаріус при вчиненні напису не переконалась належним чином у безспірності розміру сум, що підлягають стягненню написом, чим порушила норми ст.88 ЗУ «Про нотаріат», п.284 Інструкції та п.1 Переліку. Дані обставини послужили підставою для звернення до суду з зазначеним позовом.

Ухвалою судді Заводського районного суду м. Миколаєва від 01.04.2024 року відкрито провадження по справі, визначено розгляд справи проводити в порядку спрощеного позовного провадження.

Представник позивача адвокат Бурлаков М.О. у судові засідання не з'явився, надав до суду заяву, у якій просив розгляд справи провести за його відсутності, просив позовні вимоги задовольнити.

Представник відповідача та треті особи у судові засідання не з'явилися, про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про поважність причини неявки до суду не повідомили.

Суд вважає за можливе ухвалити рішення про заочний розгляд справи, що відповідає положенням ст. 280 ЦПК України.

Суд, дослідивши подані сторонами документи та матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно

оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення справи по суті, приходиться до висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню з огляду на наступне.

Судом встановлено, що постановою від 14.01.2021 року ВП № 64135159 приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Мельником Ю.А. було стягнуто з боржника основної винагороди при примусовому виконанні виконавчого напису №62014 від 05.10.2020 року, виданого приватним нотаріусом Житомирського міського нотаріального округу Горай О.С., про стягнення з боржника на користь ТОВ «Фінансова компанія «» заборгованості в розмірі 8974,64 гривень. З боржника стягнуто основну винагороду приватного виконавця.

Відповідно [ст.18 ЦК України](#) нотаріус здійснює захист цивільних прав шляхом вчинення виконавчого напису на борговому документі у випадках і порядку, встановлених законом.

У відповідності до [ст. 87 Закону України «Про нотаріат»](#), для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість. Перелік документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів, встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Главою 16 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженим Наказом міністерства [юстиції України від 22.02.2012р. № 296/5](#) передбачено порядок вчинення виконавчих написів

Згідно п.1.1. даної Глави, для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість, або на правочинах, що передбачають звернення стягнення на майно на підставі виконавчих написів.

Згідно п.1.2. перелік документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів, устанавлюється Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до п. 3.1. нотаріус вчиняє виконавчі написи: якщо подані документи підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем; за умови, що з дня виникнення права вимоги минуло не більше трьох років, а у відносинах між підприємствами, установами та організаціями - не більше одного року.

Відповідно до п.3.2 безспірність заборгованості підтверджують документи, передбачені Переліком документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів, затвердженим [постановою Кабінету Міністрів України від 29.06.1999р. №1172](#).

Таким чином, відповідно до п. 1 Переліку документів за якими стягнення заборгованості проводиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 29.06.1999 року № 1172](#), для одержання виконавчого напису надаються: оригінал нотаріально посвідченої угоди, документи, що підтверджують безспірність заборгованості боржника та встановлюють прострочення виконання зобов'язання.

Відповідно до п. 2 Переліку для одержання виконавчого напису з підстав, що впливають з кредитних відносин додаються: оригінал кредитного договору; засвідчена стягувачем виписка з рахунка боржника із зазначенням суми заборгованості та строків її погашення з відміткою стягувача про непогашення заборгованості.

Відповідно до п.19 [ст.34 Закону України «Про нотаріат»](#) виконавчий напис є нотаріальною дією, що вчиняють нотаріуси.

Відповідно до [ст.89 Закону України «Про нотаріат»](#) у виконавчому написі повинні зазначатися: дата (рік, місяць, число) його вчинення, посада, прізвище, ім'я, по батькові нотаріуса, який вчинив виконавчий напис, найменування та адреса стягувача; найменування, адреса, дата і місце народження боржника, місце роботи (для громадян), номери рахунків в установах банків (для юридичних осіб); строк, за який провадиться стягнення; суми, що підлягають стягненню, або предмети, які підлягають, витребуванню, в тому числі пеня, проценти, якщо такі належать до стягнення; розмір плати, сума державного мита, сплачуваного стягувачем, або мита, яке підлягає стягненню з боржника; номер, за яким виконавчий напис зареєстровано; дата набрання

юридичної сили; строк пред'явлення виконавчого напису до виконання. Виконавчий напис скріплюється підписом і печаткою нотаріуса.

Згідно зі [статтею 87 Закону України «Про нотаріат»](#) для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість. Перелік документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів, встановлюється Кабінетом Міністрів України. Наведене узгоджується з правовою позицією Верховного Суду України висловленою у Постанові від 11 березня 2015 року у справі № 6-141цс14.

Отже, відповідне право стягувача, за захистом якого він звернувся до нотаріуса, повинно існувати на момент звернення. Так само на момент звернення стягувана до нотаріуса із заявою про вчинення виконавчого напису повинна існувати й, крім того, також бути безспірною, заборгованість або інша відповідальність боржника перед стягувачем.

Безспірність заборгованості чи іншої відповідальності боржника - це обов'язкова умова вчинення нотаріусом виконавчого напису. Однак характер правового регулювання цього питання дає підстави для висновку про те, що безспірність заборгованості чи іншої відповідальності боржника для нотаріуса підтверджується формальними ознаками - наданими стягувачем документами згідно з Переліком документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів.

Таким чином, вчинення нотаріусом виконавчого напису відбувається за фактом подання стягувачем документів, які згідно із відповідним Переліком є підтвердженням безспірності заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем. Однак сам по собі цей факт (подання стягувачем відповідних документів нотаріусу) не свідчить про відсутність спору стосовно заборгованості як такого.

З огляду на наведене та з урахуванням приписів статей [15,16,18 ЦК України](#), статей [50,87,88 Закону України «Про нотаріат»](#), захист цивільних прав шляхом вчинення нотаріусом виконавчого напису полягає в тому, що нотаріус підтверджує наявне у стягувача право на стягнення грошових сум або витребування від боржника майна. Це право існує, поки суд не встановить зворотного. Тобто боржник, який так само має право на захист свого цивільного права, в судовому порядку може оспорювати вчинений нотаріусом виконавчий напис: як з підстав порушення нотаріусом процедури вчинення виконавчого напису, так і з підстав неправомірності вимог стягувача (повністю чи в частині розміру заборгованості або впливу строків давності за вимогами в повному обсязі чи їх частині), з якими той звернувся до нотаріуса для вчинення виконавчого напису.

Тому суд при вирішенні спору про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, не повинен обмежуватися лише перевіркою додержання нотаріусом формальних процедур і факту подання стягувачем документів на підтвердження безспірної заборгованості боржника згідно з Переліком документів. Для правильного застосування положень статей [87,88 Закону України «Про нотаріат»](#) у такому спорі суд повинен перевірити доводи боржника в повному обсязі й установити та зазначити в рішенні чи справді на момент вчинення нотаріусом виконавчого напису боржник мав безспірну заборгованість перед стягувачем, тобто чи існувала заборгованість взагалі, чи була заборгованість саме такого розміру, як зазначено у виконавчому написі, та чи не було невирішених по суті спорів щодо заборгованості або її розміру станом на час вчинення нотаріусом виконавчого напису.

Всупереч наведеному, нотаріус вчинив оскаржуваний виконавчий напис без належного підтвердження безспірності вимоги кредитора із порушенням вимог [статті 88 Закону України «Про нотаріат»](#) та Інструкції, оскільки вказану у виконавчому написі суму боргу не можна вважати безспірною.

При цьому законодавством не визначений виключний перелік обставин, які свідчать про наявність спору щодо заборгованості. Ці обставини встановлюються судом відповідно до загальних правил цивільного процесу за наслідками перевірки доводів боржника та оцінки наданих ним доказів.

Згідно ст.12 та ст.81 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін, і сторони у справі мають рівні права щодо надання доказів, їх

дослідження та доведення перед судом їх переконливості.

Кожна сторона повинна довести ті обставини на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

За таких обставин, враховуючи те що відповідачем не було подано у встановлений судом строк відзиву на позовну заяву та не додано відповідних доказів, які б підтверджували їх можливі заперечення, з врахуванням встановлених в судовому засіданні обставин наявні правові підстави для визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, у зв'язку з недотриманням умов вчинення виконавчого напису та подання стягувачем неналежних документів на підтвердження безспірної заборгованості боржника.

З урахуванням вищенаведеного, оцінюючи належність, допустимість і достовірність наявних у справі доказів, суд приходить до висновку, що позовні вимоги слід задовольнити та визнати спірний виконавчий напис таким, що не підлягає виконанню.

Відповідно до ч.6 ст. 141 ЦПК України з відповідача підлягають стягненню судові витрати на користь держави у розмірі 1211,20 грн.

Керуючись ст.ст. 10,18,23,76, 258,259,263-265,282,352,354 ЦПК України, суд -

В И Р І Ш И В:

Позовні вимоги до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «», треті особи приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу Горай Олег Станіславович, приватний виконавець виконавчого округу м. Києва Мельник Юрій Анатолійович, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню - задовольнити.

Визнати виконавчий напис вчинений приватним нотаріусом Житомирського міського нотаріального округу Горай О.С. 05.10.2020 року, зареєстрований в реєстрі за № 62014 про стягнення заборгованості з на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «» заборгованості в розмірі 8974,64 грн. таким, що не підлягає виконанню.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «» на користь держави судовий збір в сумі 1211,20 грн.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку шляхом подання апеляційної скарги до Миколаївського апеляційного суду безпосередньо або через Заводський районний суд м. Миколаєва протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Заочне рішення може бути переглянуто судом, що його ухвалив за письмовою заявою відповідача, яку може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручено у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд - якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду.

Позивач: , адреса реєстрації: м. Миколаїв, пров. 4-й Парниковий, 1-А, РНОКПП: 2337001980.

Відповідач: Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «», місцезнаходження: м. Київ, вул., 14, офіс, ЄДРПОУ .

Головуючий суддя В.О. Гаврасієнко

