



Р І Ш Е Н Н Я ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11 жовтня 2024 року Заводський районний суд м. Миколаєва в складі головуючого судді Гаврасієнка В.О., за участю секретаря судового засідання Радченко К.В., позивача О.С., представника відповідача Бурлакова М.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Миколаєві адміністративну справу за позовом Олександра Станіславовича до Головного Управління Національної поліції в Херсонській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення

В С Т А Н О В И В:

29.11.2023 О.С. звернувся до суду з позовом до Головного Управління Головного Управління Національної поліції в Херсонській області, в якому просить: визнати протиправною та скасувати постанову серії БАВ за № 061662 від 20.11.2023 винесену поліцейським СРПП ВП № 2 Скадовського РВП ГУНП в Херсонській області про притягнення Олександра Станіславовича до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.121 КУпАП за відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Позов мотивовано тим, що 20.11.2023 р. поліцейським СРПП ВП № 2 Скадовського РВП ГУНП в Херсонській області винесено постанову про притягнення позивача до адміністративної відповідальності за ч.3 [ст. 121 КУпАП](#) та накладення стягнення у виді штрафу в сумі 340 грн за те, що він 20.11.2023 р. по автодорозі Одеса-Мелітополь М14 на БП «Чорнобаївка» керував автомобілем Chery Amulet, номерний знак , здійснив порушення - експлуатація транспортного засобу, що не пройшов обов'язковий технічний контроль для транспортних засобів, що підлягають такому контролю, чим порушив вимоги п. 31.3 (б) [Правил дорожнього руху](#).

Вказану постанову вважає незаконною та такою, що підлягає скасуванню, оскільки цей транспортний засіб належить особисто йому і використовується виключно для поїздок по особистим справам, а не для перевезення вантажів або пасажирів з метою отримання прибутку, а отже автомобіль не потребує проходження обов'язкового технічного контролю.

На його заперечення щодо нібито порушень позивачем правил дорожнього руху поліцейський не реагував та при розгляді справи на місці не були з'ясовані та доведені обставини, які б свідчили про наявність в діях позивача проступку, за який законом встановлено адміністративну відповідальність, поліцейськими не велася відеофіксація в процесі розгляду справи, позивачу не було роз'яснено його права, не були прийняті усні клопотання про відкладення розгляду справи та необхідність скористатися юридичною допомогою.

Вказує, що відповідно до [ст. 35 ЗУ «Про дорожній рух»](#) легкові автомобілі повинні проходити технічний огляд лише у випадку, якщо вони використовуються для роботи в таксі, або для перевезення пасажирів або вантажів з метою отримання прибутку.

Вважає, що посадовою особою відповідача не було з'ясовано обставини, що мають значення для справи.

Ухвалою суду від 26.12.2023 року позов прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі, призначено справу до розгляду.

Представник відповідача ГУ НП в Херсонській області надав суду відзив, в якому заперечував проти позовних вимог, оскільки доводи позивача спростовуються постановою від 20.11.2023. Вказав, що надати відеозапис з нагрудного відео реєстратора інспектора не має можливості, оскільки відповідач отримав ухвалу про

відкриття провадження 02.01.2024, що перевищує строки зберігання записів з нагрудних відео реєстраторів. Вважає, що поліцейським правомірно та обґрунтовано винесено постанову адже у водія транспортного засобу не було наявного Акту технічного контролю про проходження технічного огляду. Оскільки встановлені обставини справи свідчать про те, що позивач керував транспортним засобом та не пройшов обов'язків технічний контроль транспортного засобу, про що свідчить не надання на вимогу інспектора Акту технічного контролю та недоведеність тієї обставини, що авто використовується в особистих цілях, а не для заробітку, вважає дії працівника поліції правомірними та обґрунтованими щодо притягнення позивача до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.121 КУпАП. З огляду на викладене відповідач вважає, що підстави для задоволення позову відсутні.

Представник позивача адвокат Бурлаков М.О. надав до суду відповідь на відзив, у якій зазначив, що відповідач не обґрунтував причину зупинки, розгляд справи проводився з порушенням порядку, передбаченому ст.279 КУпАП. Вказав, що твердження відповідача у відзиві та зазначені у постанові відомості спростовують один одного, оскільки в оскаржуваній постанові відсутні записи щодо доказів таких як фото чи відеозаписи. Вважає, що співробітник поліції не надав суду належних доказів, які підтверджують винуватість позивача, не довів правомірності свого рішення про притягнення позивача до адміністративної відповідальності, а тому позов О.С. підлягає задоволенню, а оскаржувана постанова скасуванню.

Позивач в судовому засіданні позовні вимоги підтримав, просив скасувати постанову.

Представник позивача адвокат Бурлаков М.О. в судовому засіданні позовні вимоги підтримав просив скасувати оскаржувану постанову. Суду пояснив, що 20 листопада 2023 року позивач керував автомобілем та під час перевірки документів позивач документи поліцейському пред'явив, але акт технічного контролю не пред'явив, так як цей документ не відноситься обов'язкових документів при керуванні такого авто. Також зазначив, що постанова складена з порушеннями, оскільки позивачу не роз'яснили його права, проігнорували його право на отримання юридичної допомоги. Просив суд скасувати оскаржувану постанову.

Вислухавши пояснення учасників процесу, дослідивши матеріали справи, суд доходить наступного висновку.

Судом встановлено, що 30.11.2023 року поліцейським СРПП ВП № 2 Скадовського РВП ГУНП в Херсонській області було складено постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії БАВ за № 061662, якою О.С. притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення ч.3ст. 121 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 340 грн 00 коп за те, що він 20.11.2023 р. о 08.25 на автодорозі Одеса-Мелітополь М14 на БП «Чорнобаївка» керував автомобілем Chery Amulet, номерний знак як таким який своєчасно у встановленому законом порядку не пройшов обов'язків технічний контроль, чим порушив п.31.3.6 [Правил дорожнього руху](#) України - експлуатація транспортних засобів, які не пройшли обов'язковий технічний контроль.

Частиною 3 [статті 121 КУпАП](#) встановлено відповідальність за керування водієм транспортним засобом, що підлягає обов'язковому технічному контролю, але своєчасно його не пройшов.

Відповідно до пункту 31.3.6 [Правил дорожнього руху](#), затверджених [Постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 року № 1306](#) (із змінами та доповненнями), забороняється експлуатація транспортних засобів згідно із законодавством, якщо вони не пройшли обов'язковий технічний контроль (для транспортних засобів, що підлягають такому контролю).

Відповідно до [ст. 251 КУпАП](#) доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями

особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

[Стаття 9 КАС України](#) в якості одного з принципів адміністративного судочинства вказує диспозитивність та змагальність сторін, відповідно до якого розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

[Стаття 77 КАС України](#) обов'язок доказування обставин, на яких ґрунтуються вимоги та заперечення, покладає на сторону, яка на такі обставини посилається. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Порядок дорожнього руху на території України, відповідно до [Закону України «Про дорожній рух»](#), встановлюють [Правила дорожнього руху](#), затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 р. № 1306(із змінами та доповненнями).

Відповідно до [статті 14 Закону України «Про дорожній рух»](#) учасники дорожнього руху зобов'язані знати і неухильно дотримуватися вимог цього [Закону](#), [Правил дорожнього руху](#) та інших нормативних актів з питань безпеки дорожнього руху, створювати безпечні умови для дорожнього руху, не завдавати своїми діями або бездіяльністю шкоди підприємствам, установам, організаціям і громадянам, виконувати розпорядження органів державного нагляду та контролю щодо дотримання законодавства про дорожній рух.

Особи, які порушують ці Правила, несуть відповідальність згідно із законодавством.

Згідно [ст. 29 Закону України «Про дорожній рух»](#) до участі у дорожньому русі допускаються транспортні засоби, конструкція і технічний стан яких відповідають вимогам діючих в Україні правил, нормативів і стандартів, що мають сертифікат на відповідність цим вимогам, укомплектовані у встановленому порядку, а у разі, якщо транспортний засіб згідно з цим Законом підлягає обов'язковому технічному контролю, пройшов такий контроль.

Відповідно до ч.1 [ст. 35 Закону України «Про дорожній рух»](#), транспортні засоби, що беруть участь у дорожньому русі та зареєстровані територіальними органами Міністерства внутрішніх справ України, підлягають обов'язковому технічному контролю відповідно до цієї статті.

Частиною 2 цієї статті встановлено, що обов'язковому технічному контролю не підлягають, зокрема, (п.1) легкові автомобілі усіх типів, марок і моделей, причепа (напівпричепа) до них (крім таксі та автомобілів, що використовуються для перевезення пасажирів або вантажів з метою отримання прибутку), мотоцикли, мопеди, мотоколяски та інші прирівняні до них транспортні засоби - незалежно від строку експлуатації.

Аналіз положень [статті 35 Закону України "Про дорожній рух"](#) дає підстави для висновку про те, що обов'язковому технічному контролю підлягають автомобілі, що використовуються для перевезення пасажирів або вантажів з метою отримання прибутку. Тобто, визначальною обставиною є мета фактичного використання автомобіля для перевезення пасажирів з метою отримання прибутку.

Господарська діяльність - будь-яка діяльність, в тому числі підприємницька, пов'язана з виробництвом, обміном та переробкою матеріальних і нематеріальних благ, що виступають у формі товару.

Відповідно до п.п 15 пункту 2 Порядку проведення обов'язкового технічного контролю та обсяги перевірки технічного стану транспортних засобів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 січня 2012 року № 137(далі - Порядок) транспортний засіб, що використовується з метою отримання прибутку - транспортний засіб, що експлуатується юридичними, фізичними особами - підприємцями під час провадження господарської діяльності з метою отримання прибутку, фізичними особами під час виконання цивільно-правових угод з метою отримання прибутку.

Згідно ст. 29 Закону України «Про автомобільний транспорт», автомобільним перевізником та автомобільним самозайнятим перевізником, які здійснюють перевезення пасажирів на договірних умовах, є суб'єкти господарювання, які відповідно до законодавства та одержаної ліцензії надають послуги за договором перевезення пасажирів транспортним засобом, що використовується ними на законних підставах.

Для віднесення автомобіля до об'єкту обов'язкового технічного огляду слід використовувати термінологію, що наведена у Правилах надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затверджених Постановою КМУ №176 від 18 липня 1997 року (далі - Правила).

Пунктом 1 цих Правил визначено порядок здійснення перевезень пасажирів та їх багажу автобусами, таксі, легковими автомобілями на замовлення, а також обслуговування пасажирів на автостанціях і є обов'язковими для виконання організаторами регулярних перевезень, замовниками транспортних послуг (далі - замовники послуг), автомобільними перевізниками, автомобільними самозайнятими перевізниками, персоналом автомобільного транспорту, автостанціями та пасажирями.

За змістом пункту 7 Правил дія цих Правил не поширюється на перевезення, які здійснюються: транспортними засобами спеціального призначення; транспортними засобами, задіяними під час забезпечення обороноздатності, правопорядку та ліквідації наслідків стихійного лиха і надзвичайної ситуації; службовими легковими автомобілями; транспортними засобами, які належать фізичним особам і використовуються ними для задоволення власних потреб, що не має на меті отримання прибутку.

Згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, автомобіль Chery Amulet, реєстраційний номер BE3070NB, тип - загальний легковий хетчбек належить Олександру Станіславовичу, дата реєстрації 22.07.2023.

Як зазначив позивач в позові, автомобіль яким він керував, використовується виключно для поїздок по особистим справам, а не для перевезення вантажів або пасажирів з метою отримання прибутку.

Відповідно до ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відповідно до ст.72,73 КАС України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів. Докази суду надають особи, які беруть участь у справі.

Представником відповідача не надано суду належних доказів, що автомобіль, яким керував позивач використовувався для перевезення вантажів або пасажирів з метою отримання прибутку.

Крім того, матеріали справи не містять даних, які б вказували на те, що під час керування автомобілем Chery Amulet, реєстраційний номер BE3070NB, водій використовував його для перевезення пасажирів або вантажів з метою отримання прибутку. Сама по собі належність транспортного засобу на праві власності позивачу, на думку суду, не є передумовою застосування у цьому випадку Порядку проведення обов'язкового технічного контролю та обсяги перевірки технічного стану

транспортних засобів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 січня 2012 року № 137.

Верховний Суд вказав, що аналіз положень [ст. 35 Закону "Про дорожній рух"](#) дає підстави для висновку про те, що обов'язковому технічному контролю підлягають автомобілі, що використовуються для перевезення пасажирів або вантажів з метою отримання прибутку.

Тобто, визначальною обставиною є мета фактичного використання автомобіля для перевезення пасажирів з метою отримання прибутку

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 17 жовтня 2019 року по справі № 678/483/17 (адміністративне провадження № К/9901/22403/18)

Суд вважає, що автомобіль, яким керував позивач, є особистим автомобілем позивача, а тому його не слід вважати автомобілем, що здійснює перевезення пасажирів з метою отримання прибутку.

Відповідно до [ст. 77 КАС України](#), кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 78 цього Кодексу](#). В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Суд вважає, що відповідачем при розгляді справи відносно О.С. було застосовано спрощений підхід, а саме: обґрунтування вини сформовано без застосування доказів, які б достовірно, достатньо та беззаперечно підтверджували наявність або відсутність вини певної особи, обставини складу правопорушення (показання свідків, відеофіксація тощо), що в силу [ст.62 Конституції України](#), є неприпустимим.

Відповідно до [ст. 293 КУпАП](#), орган (посадова особа) при розгляді скарги на постанову по справі про адміністративне правопорушення перевіряє законність і обґрунтованість винесеної постанови і може прийняти рішення про скасування постанови і закриття справи.

Враховуючи викладене та приймаючи до уваги, що відсутні належні докази щодо вчинення позивачем адміністративного правопорушення за ч. 3 [ст. 121 КУпАП](#), суд вважає, що вина позивача не доведена, отже постанову у справі про адміністративне правопорушення відносно О.С. необхідно скасувати.

Відповідно до п. 3 ч. 3 [ст. 286 КАС України](#) за наслідками розгляду справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності місцевий загальний суд як адміністративний має право: 1) залишити рішення суб'єкта владних повноважень без змін, а позовну заяву без задоволення; 2) скасувати рішення суб'єкта владних повноважень і надіслати справу на новий розгляд до компетентного органу (посадової особи); 3) скасувати рішення суб'єкта владних повноважень і закрити справу про адміністративне правопорушення.

Згідно з ч. 1 [ст. 139 КАС України](#) якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

Керуючись [ст.ст.121,247,251,252,256,280,283,284,293 КУпАП](#), керуючись [ст.ст.2,5,9,77,90,159,242,246,286 КАС України](#), суд -

ВИРІШИВ:

Адміністративний позов Олександра Станіславовича до Головного Управління Національної поліції в Херсонській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення - задовольнити.

Визнати протиправною та скасувати постанову серії БАВ за № 061662 від 20.11.2023 винесену поліцейським СРПП ВП № 2 Скадовського РВП ГУНП в Херсонській області про притягнення Олександра Станіславовича до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.121 КУпАП.

Стягнути на користь Олександра Станіславовича за рахунок бюджетних асигнувань Головного Управління Національної поліції в Херсонській області судові витрати у вигляді сплаченого судового збору у розмірі 536,80 (п'ятсот тридцять шість грн. 80 коп.) грн.

Рішення може бути оскаржене шляхом подачі апеляційної скарги до П'ятого апеляційного адміністративного суду протягом десяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Позивач Олександр Станіславович, адреса проживання: м. Миколаїв, вул. Даля, 1, кв. 25, РНОКПП 2408901477.

Відповідач Головне Управління Національної поліції в Херсонській області, юридична адреса: м. Херсон, вул. Лютеранська, 4, код ЄДРПОУ 40108782.

Повний текст рішення складений 21.10.2024.

Суддя В.О. Гаврасієнко