



РІШЕННЯ
Іменем України

13 лютого 2024 року м. Миколаїв

Ленінський районний суд міста Миколаєва у складі:
головуючого судді Костюченко Г.С.,

розглянувши в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін адміністративну справу за позовом Вадима Ігоровича до Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови серії БАД № 043381 від 06 листопада 2023 року,

В С Т А Н О В И В:

Представник позивача – адвокат Бурлаков Максим Олександрович звернувся до суду з позовом до відповідача, в якому просить скасувати постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, серії БАД № 043381 від 06 листопада 2023 року про притягнення до адміністративної відповідальності В.І. за ч. 2 [ст. 126 КУпАП](#) та провадження у справі про адміністративне правопорушення закрити за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

В обґрунтування заявлених позовних вимог покликається на те, що 06 листопада 2023 року відносно В.І. інспектором Управління патрульної поліції в Миколаївській області було винесено постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, за ч. 2 [ст. 126 КУпАП](#) та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в сумі 3400 грн. В постанові зазначено, що він, керуючи транспортним засобом "Маххтер FALKON III" (Серійний номер), потужністю 1кВт, не мав права керування таким транспортним засобом, оскільки не отримував посвідчення водія відповідної категорії. В дійсності жодних порушень [Правил дорожнього руху](#) ним допущено не було, оскільки відповідно до діючих [Правил дорожнього руху](#) України посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії, реєстраційний документ на транспортний засіб та чинний страховий поліс для його електроскутера є обов'язковими, оскільки потужність двигуна даної моделі становить 1000 ват, а відповідно [ПДР](#) України запитувані документи є обов'язковими для електроскутерів з потужністю понад 3000 ват. Згідно інструкції користувача до електроскутера "Маххтер FALKON III" (Серійний номер) потужність двигуна даного електроскутера даної моделі становить 1000 Ват, тобто 1 кВт. Пунктом 2.1а [ПДР](#) передбачено, що посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії повинен мати при собі водій механічного транспортного засобу, а згідно п. 1.10 [ПДР](#) транспортні засоби з потужністю двигуна до 3000 Ват не є механічними транспортними засобами.

Крім того, представник позивача наголошував, що доказів керування позивачем електроскутером матеріали справи не містять.

Ухвалою від 04 грудня 2023 року позовну заяву суд прийняв до розгляду, відкрив провадження у справі та призначив до розгляду за правилами спрощеного позовного провадження з особливостями, визначеними [ст. 268, 269, 286 КАС України](#) для окремих категорій термінових справ, в судовому засіданні без повідомлення (виклику) сторін.

28 грудня 2023 року суд отримав відзив на позовну заяву, в якому представник відповідача просить відмовити в задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

Заперечення проти позову мотивує тим, що позивач керував транспортним засобом - електроскутером без державного номерного знаку не маючи права керування таким транспортним засобом, оскільки не отримував посвідчення водія відповідної категорії, та керував транспортним засобом, що не зареєстрований у встановленому законом порядку, чим порушив п. 2.1а [ПДР](#) та [статтю 15 Закону України "Про дорожній рух"](#), чим скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. [126 КУпАП](#). Розгляд справи проводився в порядку, передбаченому [ст. 279 КУпАП](#), позивача було повідомлено про розгляд справи, ознайомлено зі [ст. 63 Конституції України](#), [ст. 268 КУпАП](#). Згідно п. 1ю10 [ПДР](#) транспортний засіб - пристрій, призначений для перевезення людей і (або) вантажу, а також встановленого на ньому спеціального обладнання чи механізмів. У [ПДР](#) України відсутнє визначення електросамокату або самокату, разом з тим, аналізуючи визначення "транспортний засіб", можна дійти висновку, що електросамокат відповідає поняттю транспортний засіб, оскільки призначений для перевезення людей, а позивач використовував його саме з цією метою. Зважаючи на те, що електроскутер використовувався як такий засіб, останній, згідно вимог [Правил дорожнього руху](#) повинен був керувати транспортним засобом, що зареєстрований у встановленому законом порядку, з наявністю посвідчення водія відповідної категорії. Зміст оскаржуваної постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення, зафіксоване не в автоматичному режимі серії БАД № 043381 від 06 листопада 2023 року, винесена щодо В.І. в повній мірі відповідає вимогам [ст. 283 КУпАП](#). Факт порушення зафіксовано портативним відеореєстратором поліцейського, що є належним та допустимим доказом у справі про адміністративне правопорушення.

Також представник відповідача у наданому відзиві звертав увагу суду, що в позовній заяві представник позивача не заперечував факт керування В.І. транспортним засобом "Maxxter FALKON III" (Серійний номер), потужністю 1кВт без посвідчення водія відповідної категорії.

Щодо надання суду доказів скоєння позивачем правопорушення, представник відповідача надав оптичний диск з відеозаписом руху транспортного засобу "Maxxter FALKON III".

Щодо надання відеозапису з фіксуванням процедури винесення постанови, представник відповідача зазначив про неможливість надання такого відеозапису в зв'язку із його видаленням зі спливу 35 – денного терміну зберігання.

Суд, дослідивши наявні у справі докази, дійшов таких висновків.

Суд встановив, що 06 листопада 2023 року інспектором Управління патрульної поліції в Миколаївській області лейтенантом поліції було винесено постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, серії БАД № 043381, якою В.І. було притягнуто до адміністративної відповідальності за ч. 2 ст. 126 та накладено на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 3400 грн.

Зі змісту постанови вбачається, що 06 листопада 2023 року о 09 год. 22 хв. у м. Миколаєві по вул. Круговій, 44 водій, керував електроскутереом "Maxxter FALKON III" (Серійний номер), потужністю 1кВт не маючи права керування таким транспортним засобом, а саме не отримував посвідчення водія відповідної категорії, чим порушив п. 2.1.а. [ПДР](#) та [ст. 15 ЗУ "Про дорожній рух"](#), чим порушив п. 2.1.а [ПДР](#) - керування транспортним засобом особою, яка не має права керування таким транспортним засобом.

Відповідно до ч.1ст.2 [КАС України завданням](#) адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Згідно з ч. 2ст. 2 [КАС України](#) у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають

значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до ст. 7 Кодексу України про адміністративні правопорушення ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Відповідно до ст. 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Частина друга [статті 126 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#) передбачає адміністративну відповідальність за керування транспортним засобом особою, яка не має права керування таким транспортним засобом, або передачу керування транспортним засобом особі, яка не має права керування таким транспортним засобом.

Відповідно до вимог [ст. 14 Закону України "Про дорожній рух"](#) учасники дорожнього руху зобов'язані знати і неухильно дотримуватись вимог цього Закону, [Правил дорожнього руху](#) та інших нормативних актів з питань безпеки дорожнього руху.

[Статтею 16 Закону України "Про дорожній рух"](#) визначено основні права та обов'язки водія транспортного засобу, серед яких передбачено обов'язок водія мати при собі та на вимогу поліцейського пред'являти для перевірки посвідчення водія, реєстраційний документ на транспортний засіб, а у випадках, передбачених законодавством, - страховий поліс (сертифікат) про укладення договору обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

Порядок дорожнього руху на території України відповідно до Закону України "Про дорожній рух" N 3353 від 30 червня 1993 року встановлюють Правила дорожнього руху, затверджені постановою Кабінету Міністрів України N 1306 від 10 жовтня 2001 року (із змінами та доповненнями).

Пунктом 2.1а [Правил дорожнього руху](#) передбачено, що водій механічного транспортного засобу повинен мати при собі посвідчення на право керування транспортним засобом відповідної категорії.

За правилами п. 2.4 [ПДР](#) на вимогу працівника поліції водій повинен зупинитися з дотриманням вимог цих Правил, а також пред'явити для перевірки документи, зазначені у п. 2.1 [ПДР](#) України.

Згідно з наведеним у п. 1.10 [ПДР](#) України визначенням терміну "транспортний засіб" це пристрій, призначений для перевезення людей і (або) вантажу, а також встановленого на ньому спеціального обладнання чи механізмів. "Механічний транспортний засіб" - транспортний засіб, що приводиться в рух з допомогою двигуна. Цей термін поширюється на трактори, самохідні машини і механізми, а також тролейбуси та транспортні засоби з електродвигуном потужністю понад 3 кВт.

У відповідності до ч.2 ст.19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 9 КУпАП визначено, що адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Статтею 14 ЗУ «Про дорожній рух» від 30.06.1993р. № 3353-ХІІ вказано, що учасники дорожнього руху зобов'язані знати і неухильно дотримуватися вимог цього Закону, Правил дорожнього руху та інших нормативних актів з питань безпеки дорожнього руху.

Пунктом 1.3 Правил дорожнього руху затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001р. № 1306 (далі - ПДР) зазначено, що Учасники дорожнього руху зобов'язані знати й неухильно виконувати вимоги цих Правил, а також бути взаємно ввічливими.

Цей термін поширюється на трактори, самохідні машини і механізми, а також тролейбуси та транспортні засоби з електродвигуном потужністю понад 3 кВт.

Мопед - двоколісний транспортний засіб, який має двигун з робочим об'ємом до 50 куб. см або електродвигун потужністю до 4 кВт.

Термін «мопед» позначає в Правилах дорожнього руху категорію двоколісних транспортних засобів, які за своїми технічними характеристиками поступаються більш швидким двоколісним транспортним засобам і перевищують велосипеди. Мопед незалежно від його зовнішнього вигляду має такі характерні ознаки: двигун до 50 см³ та/або електродвигун потужністю до 4 кВт. Якщо двоколісний транспортний засіб обладнаний одночасно педалями та електродвигуном потужністю до 4 кВт, то він прирівнюється до мопеда, а особа, яка керує ним зобов'язана мати посвідчення на право керування транспортним засобом категорії «А1». Максимальна швидкість руху мопеда обмежується 60 км/год.

Відповідно до п.2.13 ПДР України транспортні засоби належать до таких категорій: зокрема, до категорії А1 належать мопеди, моторолери та інші двоколісні транспортні засоби, які мають двигун з робочим об'ємом до 50 куб.см або електродвигун потужністю до 4 кВт.

Таким чином, керувати мопедами, моторолерами та іншими двоколісними (триколісними) транспортними засобами, які мають двигун з робочим об'ємом до 50 куб. сантиметрів або електродвигун потужністю до 4 кВт, дозволяється за наявності посвідчення водія категорії А1.

Як вже зазначалось, Правила дорожнього руху відповідно до Закону України «Про дорожній рух» встановлюють єдиний порядок дорожнього руху на всій території України.

Відповідно до частин 1, 2, 4, 9 статті 15 Закону України «Про дорожній рух» 30.06.1993 року № 3353-ХІІ кожний громадянин, який досяг визначеного цим Законом віку, не має медичних протипоказань та пройшов повний курс навчання за відповідними програмами, може в установленому порядку отримати право на керування транспортними засобами відповідної категорії.

Право на керування транспортними засобами відповідної категорії може бути надано, зокрема:

мототранспортними засобами і мотоколясками (категорії А1, А) - особам, які досягли 16-річного віку.

Особа, яка бажає отримати право на керування транспортними засобами відповідної категорії чи типу, зобов'язана пройти медичний огляд, підготовку або перепідготовку відповідно до типової навчальної програми, успішно скласти теоретичний і практичний іспити. Порядок підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації водіїв транспортних засобів визначається Кабінетом Міністрів України.

Право на керування транспортними засобами відповідної категорії підтверджується посвідченням водія транспортного засобу з установленим терміном дії. На території України відповідно до Конвенції про дорожній рух діють національні та міжнародні посвідчення водія. Порядок видачі, обміну та встановлення терміну дії таких посвідчень визначається Кабінетом Міністрів України.

Згідно із частиною 2 статті 16 Закону України «Про дорожній рух» 30.06.1993 року № 3353-ХІІ водій зобов'язаний, зокрема, мати при собі посвідчення водія, реєстраційний документ на транспортний засіб (у разі найму (оренди)/лізингу транспортного засобу замість реєстраційного документа на транспортний засіб водій може мати при собі та пред'являти його копію, вірність якої засвідчено нотаріально, разом з оригіналом або копією договору про найм (оренду)/лізинг транспортного засобу, вірність якої засвідчено нотаріально), пред'явити у спосіб, який дає можливість

поліцейському прочитати та зафіксувати дані, що містяться в посвідченні водія, реєстраційному документі на транспортний засіб, або пред'явити електронне посвідчення водія та електронне свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, а також інші документи, передбачені законодавством.

Слід також враховувати, що відповідно до пункту 2 Положення про порядок видачі посвідчень водія та допуску громадян до керування транспортними засобами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.05.1993 року № 340, особи допускаються до керування транспортними засобами за наявності у них національного посвідчення водія України на право керування транспортними засобами відповідної категорії, крім випадків встановлення особам тимчасового обмеження у праві керування транспортними засобами.

Посвідчення водія є документом, що посвідчує особу та її спеціальний статус у частині підтвердження права його власника на керування транспортними засобами.

У пункті 3 Положення від 08.05.1993 року № 340 передбачено, що транспортні засоби, керування якими дозволяється за наявності посвідчення водія, залежно від їх типів і призначення поділяються, зокрема, на категорії:

A1 - мопеди, моторолери та інші двоколісні (триколісні) транспортні засоби, які мають двигун з робочим об'ємом до 50 куб. сантиметрів або електродвигун потужністю до 4 кВт.

Слід зазначити, за правилами частини 2 статті 126 КУпАП керування транспортним засобом особою, яка не має права керування таким транспортним засобом, або передача керування транспортним засобом особі, яка не має права керування таким транспортним засобом, - тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до статті 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, безпеки на автомобільному транспорті та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Частинами 1, 2, 3 статті 283 КУпАП передбачено, що, розглянувши справу про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) виносить постанову по справі.

Також, виходячи з обставин справи, слід враховувати, що позивач заперечує правомірність накладення адміністративного стягнення за правопорушення, передбачене частиною 2 статті 126 КУпАП, що в силу приписів частини 2 статті 77 КАС України зобов'язує відповідача довести правомірність свого рішення та дій і обґрунтованість адміністративного стягнення.

Водночас, відповідно до статті 72 КАС України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

За правилами частини 1 статті 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Характеристики транспортного засобу "Maxxter FALKON III", яким керував В.І. згідно технічної характеристики складає потужність електродвигуна 1000 Вт.

Позивачем, в позовній заяві наголошено, що останній повністю заперечує свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення, так як він не є суб'єктом вчинення вказаного правопорушення, оскільки транспортний засіб, яким він керував не є механічним транспортним засобом і не підлягає державній реєстрації, адже має потужність двигуна менше ніж 3 кВт.

Проте, на переконання суду, транспортний засіб "Maxxter FALKON III", яким керував позивач, хоч і не є механічним, адже обладнаний електродвигуном потужністю менше 3 кВт, проте являється двоколісним транспортним засобом, який за своїми технічними характеристиками прирівняний до мопеду.

При цьому, суд зазначає, що водіями вважаються не лише особи, які керують механічними транспортними засобами, тобто, які обладнані електродвигуном потужністю понад 3 кВт, а й тими транспортними засобами, які не перевищують таких параметрів потужності.

З огляду на вищевикладене, відповідно до пункту 2.13 Правил дорожнього руху, частини 2 статті 16 Закону України «Про дорожній рух», пункту 3 Положення від 08.05.1993 року № 340, позивач для керування транспортним засобом, обладнаним електродвигуном потужністю до 4 кВт, зобов'язаний був мати посвідчення водія категорії «А1» та відповідно до підпункту «а» пункту 2.4 Правил дорожнього руху і статті 16 Закону України «Про дорожній рух» виконати свій обов'язок, пред'являти на вимогу поліцейського для перевірки посвідчення водія.

Згідно перевіреної поліцейським інформації в базі Інформаційно-телекомунікаційні системи «Інформаційний портал Національної поліції України», громадянин В.І. водійське посвідчення, у тому числі категорії А1, не отримував.

Не дотримання, з помилкових міркувань, вказаних вимог позивачем не заперечується.

Разом з тим, позивачем в позовній заяві наголошувалось про відсутність у матеріалах справи доказів керування позивачем транспортним засобом "Maxxter FALKON III" (Серійний номер).

Так, представником відповідача був наданий суду, як доказ скоєння позивачем правопорушення, оптичний диск з відеозаписом руху транспортного засобу "Maxxter FALKON III". Відеозапис наявний на оптичному диску невідомого походження, за допомогою якого технічного пристрою був здійснений цей запис, дата та час такого запису не відомо. Не вбачається також, що саме В.І. керував зазначеним транспортним засобом.

Крім того, в оскаржуваній постанові відсутні відомості про технічний пристрій та відеозапис, який свідчить про скоєння правопорушення.

Відповідно до ст. 283 КУпАП розглянувши справу про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) виносить [постанову по справі](#). Постанова повинна містити:

найменування органу (прізвище, ім'я та по батькові, посада посадової особи), який виніс постанову;

дату розгляду справи;

відомості про особу, стосовно якої розглядається справа (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), дата народження, місце проживання чи перебування;

опис обставин, установлених під час розгляду справи;

зазначення нормативного акта, що передбачає відповідальність за таке адміністративне правопорушення;

прийняте у справі рішення.

Постанова по справі про адміністративне правопорушення у сферах забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, крім даних, визначених [частиною другою](#) цієї статті, повинна містити відомості про:

дату, час і місце вчинення адміністративного правопорушення;

транспортний засіб, який зафіксовано в момент вчинення правопорушення (марка, модель, номерний знак);

технічний засіб, яким здійснено фото або відеозапис (якщо такий запис здійснювався);

розмір штрафу та порядок його сплати;
правові наслідки невиконання адміністративного стягнення та порядок його оскарження;

відривну квитанцію із зазначенням реквізитів та можливих способів оплати адміністративного стягнення у вигляді штрафу.

Згідно ч. 1 [ст. 2 КАС України](#) завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Частиною 3 ст. 283 КУпАП чітко передбачено імперативний обов'язок відповідача щодо зазначення технічного засобу, яким здійснено фото- або відеозапис у постанові по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. Верховний Суд зазначив, що у разі відсутності в оскаржуваній постанові по справі про адміністративне правопорушення посилань на технічний засіб, за допомогою якого здійснено відеозапис, такий відеозапис, згідно з вимогами ст. 70 КАСУ (у редакції, чинній на час ухвалення судами попередніх інстанцій рішень у цій справі), не може вважатися належним та допустимим доказом вчинення адміністративного правопорушення. (Постанова Верховного Суду від 13.02.2020. у справі № 524/9716/16-а).

Проте в оскаржуваній постанові не міститься будь-яких посилань на технічний засіб, на який здійснено фіксування вказаного правопорушення, а саме керування В.І. транспортним засобом "Maxxter FALKON III". Не надано доказів, що технічний пристрій знаходиться на балансі УПП.

В оскаржуваній постанові містяться відомості про фіксування відео реєстратором № 474058, хоча суду вказаний відеозапис наданий не був.

Таким чином вина позивача у вчиненні ним адміністративного правопорушення не доведена належними та допустимими доказами.

З урахуванням вищевикладеного, суд вважає за необхідне задовольнити позовні вимоги у повному обсязі, у зв'язку з недоведеністю відповідачем скоєння В.І. адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. [126 КУпАП](#).

За правилами ч. 1 [ст. 139 КАС України](#) при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього [Кодексу](#), стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі.

Відтак, підлягають стягненню з Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на користь позивача понесені ним документально підтверджені витрати на оплату судового збору.

Керуючись ст.ст. [2, 5-9, 72-77, 90, 241-243, 245-246, 250, 271, 286 КАС України](#), суд,

УХВАЛИВ:

Позовні вимоги Вадима Ігоровича до Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови серії БАД № 043381 від 06 листопада 2023 року – задовольнити.

Визнати протиправною та скасувати постанову серії БАД № 043381 від 06 листопада 2023 року по справі про адміністративне правопорушення про притягнення Вадима Ігоровича до адміністративної відповідальності за ч.2 ст.126 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Провадження в справі про адміністративне правопорушення відносно Вадима Ігоровича за ч. 2 ст. 126 КУпАП закрити.

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції (м. Київ, вул. Федора Ернста, 3, код ЄДРПОУ 40108646) на користь Вадима Ігоровича судовий збір у розмірі 536 гривень 80 копійок.

Судові рішення за наслідками розгляду судами першої інстанції справ, визначених статтями 273, 275-277, 280, 282, пунктами 5 та 6 частини першої статті 283, статтями 286-288 цього Кодексу, набирають законної сили після закінчення строку апеляційного

оскарження, а у разі їх апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених [ст. 286 КАС України](#) можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення до П'ятого апеляційного адміністративного суду.

Виходячи з вимог частини п'ятої [статті 250 КАС України](#), датою ухвалення рішення є дата його складання.

Суддя Ленінського районного
суду міста Миколаєва Г.С. Костюченко