



ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14.06.2023

Справа № 522/7059/23

Провадження №3/522/5643/23

Суддя Приморського районного суду м. Одеси Ярема Х.С. розглянула матеріали, що надійшли від Управління патрульної поліції в Херсонській області про притягнення до адміністративної відповідальності

Юрія Володимировича, 20.06.1986 р.н.; громадянин України; проживає: м. Миколаїв, вул. , кв.; зареєстрований в м. Херсон, вул. , кв.; взятий на облік внутрішньопереміщеної особи; інвалід дитинства по зору

- за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого **ч.1 ст. 130 КУпАП**.

ВСТАНОВИВ:

10.04.2023 до суду надійшли матеріали про притягнення Ю.В. до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відповідно до протоколу серії ДПР18 №312530 від 22.03.2023 «22.03.2023 об 10.20 год. в херсонській області, Білозерський р-н, автомобільна дорога М-14 Одеса-Мелітополь-Новоазовськ 184 км., водій Ю.В. керував автомобілем Fiat Fiorino, номерний знак ВТ9755ВК, з явними ознаками наркотичного сп'яніння, а саме: звужені зіниці очей не реагують на світло; неприродна блідість шкіряного покриву обличчя, виражене тремтіння пальців рук. Від проходження медичного огляду на стан наркотичного сп'яніння відмовився. Вказаними діями Ю.В. порушив вимоги п. 2.5 Правил дорожнього руху, за що передбачена відповідальність ч. 1 ст. 130 КУпАП».

Адвокат Бурлаков М.О. подав заперечення на протокол, в яких зазначив, що Ю.В. не відмовлявся від проходження медичного огляду на стан наркотичного сп'яніння, а навпаки надав згоду на проходження огляду на місці за допомогою спеціальних технічних засобів, або на проходження огляду у найближчому до них закладі охорони здоров'я у місті Миколаєві, але працівники поліції відмовилися проводити огляд на місці та наполягали на проведенні цього огляду в амбулаторії в селищі Степанівна Херсонської області, де ведуться активні бойові дії, та яке знаходилося значно даліше від Миколаєва. Більше того Ю.В. самостійно пройшов огляд на стан сп'яніння о 11:55 год. 22.03.2023 р. у КНП «Миколаївський обласний центр психічного здоров'я» Миколаївської обласної ради та відповідно Форми первинної облікової документації 027/о за номером виписки 641 після проведення тесту на газоаналізаторі Alcotest 6810 встановлено, що він був тверезий, крім того за допомогою відібрання біологічного матеріалу, а саме сечі експрес тестування «Sniper 5» та «Multi Drugs 6» показали негативні результати. В зв'язку з цим, представник в судовому засіданні просив закрити провадження у справі, посиляючись на відсутність у діях Ю.В. складу адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч.1 ст.130 КУпАП.

Згідно з п. 2.5 Правил дорожнього руху України, водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Відповідно до ч. 2, 3 ст. 266 КУпАП огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, проводиться поліцейським з

використанням спеціальних технічних засобів. Під час проведення огляду осіб поліцейський застосовує технічні засоби відеозапису, а в разі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться у присутності двох свідків. Матеріали відеозапису обов'язково долучаються до протоколу про адміністративне правопорушення.

У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Процедура проведення, проходження та направлення водіїв транспортних засобів на огляд, зокрема щодо стану алкогольного сп'яніння визначена: Інструкцією "Про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», затвердженою наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України від 09.11.2015 № 1452/735 (далі- Інструкція); Порядком направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 № 1103 (далі - Порядок).

Так, згідно з п.2 Розділу I Інструкції огляду на стан сп'яніння підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського уповноваженого підрозділу Національної поліції України (далі поліцейський) є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння згідно з ознаками такого стану.

Відповідно до п.6 Розділу Інструкції огляд на стан сп'яніння проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом (далі спеціальні технічні засоби); лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку).

Згідно з п.3 Порядку огляд на місці зупинки транспортного засобу проводиться у присутності двох свідків. Результати огляду, проведеного поліцейським, зазначаються в акті огляду, форма якого затверджується МОЗ за погодженням з МВС. У разі встановлення стану сп'яніння результати огляду, проведеного поліцейським, зазначаються в протоколі про адміністративне правопорушення, до якого долучається акт огляду. Акт огляду на стан сп'яніння за результатами такого огляду, проведеного поліцейським, складається у двох примірниках, один з яких вручається водію, а другий залишається в поліцейського та/або долучається до протоколу про адміністративне правопорушення в разі встановлення стану сп'яніння. Підтвердження стану сп'яніння в результаті огляду та згода водія транспортного засобу з результатами такого огляду є підставою для його притягнення згідно із законом до відповідальності. Водій транспортного засобу, що відмовився від проведення огляду на місці зупинки транспортного засобу або висловив незгоду з його результатами, направляється поліцейським для проведення огляду до відповідного закладу охорони здоров'я. Поліцейський забезпечує проведення огляду водія транспортного засобу в закладі охорони здоров'я не пізніше ніж протягом двох годин з моменту виявлення відповідних підстав. У разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі охорони здоров'я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп'яніння і дії водія щодо ухилення від огляду.

Частина 1 ст. 130 КУпАП передбачає відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передачу керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого

порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Тобто, за ч. 1 ст. 130 КУпАП об'єктивна сторона складу адміністративного правопорушення полягає в тому, що правопорушник має, по-перше, керувати транспортним засобом, а по-друге — відмовитися від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Ю.В. не заперечує факт керування ним відповідним транспортним засобом, але наполягає на тому, що він не відмовлявся від проходження медичного огляду на стан наркотичного сп'яніння, а навпаки надав згоду на проходження огляду на місці за допомогою спеціальних технічних засобів, або на проходження огляду у найближчому до них закладі охорони здоров'я у місті Миколаєві. Проте працівники поліції відмовилися проводити огляд на місці та наполягали на проведенні цього огляду в амбулаторії в селищі Степанівна Херсонської області, де ведуться активні бойові дії, і знаходиться значно далі від Миколаєва.

Також Ю.В. надав докази, що він самостійно в цей день на протязі 2 годин від складення протоколу пройшов відповідний огляд на стан сп'яніння о 11:55 год. 22.03.2023 у КНП «Миколаївський обласний центр психічного здоров'я» Миколаївської обласної ради. Так, згідно з Випискою №641 після проведення тесту на газоаналізаторі Alcotest 6810 встановлено, що він був тверезий, крім того за допомогою відібрання біологічного матеріалу, а саме сечі експрес тестування «Sniper 5» та «Multi Drugs 6» показали негативні результати.

У даній справі докази відмови Ю.В. від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан наркотичного сп'яніння не надано. Суд вважає, що заперечення особи щодо місця проходження огляду на стан сп'яніння не може свідчити про відмову такої особи пройти відповідний огляд, якщо вибір такою особою місця проходження огляду на стан сп'яніння обумовлений поважними обставинами та не суперечить вимогам закону.

Суд вважає, що наполягання Ю.В. пройти огляд на стан наркотичного сп'яніння у найближчому до місця зупинки закладі охорони здоров'я у місті Миколаєві, а не в закладі охорони здоров'я Херсонської області, з огляду на характер та інтенсивність воєнних дій в тому районі, були цілком виправдані.

Доказів того, що КНП «Миколаївський обласний центр психічного здоров'я» Миколаївської обласної ради (код ЄДРПОУ 43443757 за адресою: 54003, м. Миколаїв, вул. 2 Екіпажна, 4) де Ю.В. пройшов огляд на стан наркотичного сп'яніння, не віднесений до переліку закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, який затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій, суду не надано.

Отже, порушення Ю.В. зазначеної норми ПДР і вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП, не підтверджується належними доказами.

Крім того, суд бере до уваги, що відповідно до Виписки № 641 о 11:55 год. 22.03.2023 р. Ю.В. пройшов огляд на стан сп'яніння у КНП «Миколаївський обласний центр психічного здоров'я» Миколаївської обласної ради, за результатами проведення тесту на газоаналізаторі Alcotest 6810 встановлено, що він був тверезий, крім того за допомогою відібрання біологічного матеріалу, а саме сечі експрес тестування «Sniper 5» та «Multi Drugs 6» показали негативні результати.

Враховуючи викладене, в діях Ю.В. відсутні подія і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП і відповідно до ст. 247 КУпАП є підстави для закриття провадження у справі.

Керуючись ст.ст. 9, 130, 247 КУпАП, суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі щодо Юрія Володимировича про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.1 ст. 130 Кодексу України про

адміністративні правопорушення – **закрити**.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови до Одеського апеляційного суду.

Суддя

Ярема Х.С.